

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8,20 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, acesta având abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei.

În general, se observă preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante.

De asemenea, se remarcă faptul că în cuprinsul hotărârilor sunt prezentate elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

Există și situații în care se renunță la sinteză în favoarea unor prezentări ample, descriptive, care sugerează preluarea nestructurată a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, precum și a cererilor de apel sau recurs, relevante fiind sub acest aspect hotărârile nr. 3, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 8, 9 și 18 selectate de comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 8,80 puncte

Motivare:

Coerența hotărârilor redactate de candidat reprezintă o caracteristică a acestora.

Candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Sunt utilizate fraze moderate ca întindere, bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

În unele cazuri, se remarcă o acuratețe mai redusă a limbajului, recurgerea la o exprimare îndepărtată de limbajul juridic uzual, neutilizarea diacriticelor specifice limbii române, neînălăturarea unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării, nefolosirea cratimei (hotărârile nr. 3, 4, 5, 7, 10 depuse de candidat).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente, clare și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele, susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată (hotărârile nr. 1, 4, 8 depuse de candidat și hotărârea nr. 5 selectată de comisie).

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**Punctaj acordat- 9 puncte****Motivare:**

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe (hotărârile nr. 5 și 22 selectate de comisie și hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**Punctaj acordat- 9 puncte****Motivare:**

Candidatul demonstrează capacitate argumentativă ridicată, din perspectiva logicii juridice și clarității hotărârilor verificate.

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar, solid și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei (hotărârile nr. 1, 4, 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 10, 16, și 22 extrase de comisie).

Rigoarea și amploarea argumentației se coroborează cu o bună logică a expunerii, rezultând astfel motivări convingătoare, soluția pronunțată fiind susținută de o manieră îndestulătoare și adecvată de conținutul considerentelor.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**Punctaj acordat- 8,60 puncte****Motivare:**

În general, evită prezentarea aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, concentrând motivarea asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății.

Totuși, în unele hotărâri dintre cele supuse evaluării sunt redată în mod inutil texte de lege care au fost, spre exemplu, redată și în sentința atacată, sau sunt redată pasaje întregi

din sentință, fără eliminarea celor care nu erau utile soluționării apelului (hotărârile nr. 4, 5 și 7 depuse de candidat și hotărârile nr. 3 și 6 selectate de comisie).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat-10 puncte

Motivare:

În totalitatea hotărârilor examinate, candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 9,20 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția (hotărârile nr. 5 și 22 selectate de comisie și hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

Totuși, nu în toate hotărârile evaluate sunt prezentate probele și analiza critică a acestora.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează motivări complexe, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate de o manieră armonioasă în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 2 depusă de candidat și hotărârile nr.7, 10 și 16 selectate de comisie).

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că au fost înregistrate foarte puține hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia a fost nesemnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, concluzie care se impune și față de împrejurarea că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost superior, în general, mediei secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, și o participare în ședințe de judecată superioară mediei secției.

V. Punctaj total: 89,80 puncte

Data: 25.08.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte

Membru:

Membru:

